

Österreichische

Beitschrift für Verwaltung.

Herausgeber und verantwortlicher Redacteur: Dr. jur. & phil. Carl Jaeger.

Erscheint jeden Donnerstag. — Redaction und Administration in Moriz Perles' Buchhandlung in Wien, Stadt, Spiegelgasse Nr. 17.

(Pränumerationen sind an die Administration zu richten.)

Pränumerationspreis: Für Wien mit Zustellung in das Haus und für die Herr. Kronländer sammt Postzustellung jährlich 4 fl., halbjährig 2 fl., vierteljährig 1 fl. Für das Ausland jährlich 8 Thaler.

Inserate werden billig berechnet. — Medicamenten, wenn unverzegt, sind portofrei.

I n h a l t:

Ein Rechtsfall zur Lehre von der Competenz der Behörden bei Dienst- und Lohnkretigkeiten.

Mittheilungen aus der Praxis:

Die bleibende Ueberlassung eines Grundstückes zu Verheirathungen im Sinne der §§. 106 und 102 des Vergewaltigungs-Gesetzes ist, wenn das Eigentum des Grundstückes nicht abgetreten worden ist, doch nur insoweit bleibend, als sie durch die Nothwendigkeit für den Verheirathungsbetrieb begründet ist.

Der Beschluß der Gemeinde, einen an sich gesetzlich unzulässigen Recurs zu erweisen, kann nicht als eine Ueberschreitung des gesetzlichen Wirkungskreises oder als ein Verstoß gegen die bestehenden Gesetze im Sinne der Gemeinde-Ordnung angesehen werden.

Zur Frage, ob Fuhrten mit gekauften und nicht zunächst zur Düngeverwendung bestimmten Moos als mautfreie Fuhrten im Sinne des Mautnormales anzusehen sind.

Notizen.

Personalien.

Ereignungen.

Ein Rechtsfall zur Lehre von der Competenz der Behörden bei Dienst- und Lohnkretigkeiten.

Der Bezirksimarrer Anton St. brachte bei der Bezirkshauptmannschaft B. folgenden Anliegen vor: „Durch ein in U. Instand bestätigtes Erkenntniß der Bezirkshauptmannschaft B. bin ich verurtheilt worden, die Gewerkschaft F—g, wo ich als gewerblicher Hilfsarbeiter stand, zu verlassen und mich zum Gewerker Gustav M. bei M. zu begeben. Ich war zwar vom Gewerker G. M. verleiht, allein auf der Gewerkschaft F—g bedeutete man mir, daß ich, da Herr Gustav M. den Leihlauf mir vor der Zeit gesendet hätte, letzterem gegenüber die gewerbliche Verbindung nicht aufrecht zu erhalten brauche. Die Gewerkschaft F—g, welche dem Herrn Gustav M. den Leihlauf, welchen ich erhalten, selbst remittierte, hat Solches Herrn Gewerken Gustav M. in der in Frage befangenen Zukunft ausgedrückt. Sogar der Werkinhaber und dessen Frau haben mir gesagt, daß ich in F—g bleiben solle und dürfe. Demgemäße blieb ich, bis ich zwangsweise (in Folge rechtskräftigen Erkenntnisses) zum Herrn Gewerken Gustav M. zurückkehren und bei ihm als gewerblicher Hilfsarbeiter eintreten mußte. Da ich nun beim Herrn Gustav M. zur richtigen Zeit nicht eingetroffen bin, so hat mir derselbe beim Monatsfiskus von meinem Lohne und Verdienste einen Abzug von 39 fl. gemacht. Zum Beweise, daß diese Summe so hoch ist, berufe ich mich auf Herrn Gustav M. selbst. Ich bitte die löbliche Bezirkshauptmannschaft, das administrativprozessualische Verfahren nach Maßgabe der Gewerbe-Ordnung und den sonstigen Vorschriften einzuleiten und zu erweisen, daß die Gewerkschaft

F—g schuldig und verpflichtet sei, mir den obbezifferten Betrag von 39 fl. rückvergüteten. Ich betone, daß die Gewerkschaft F—g mich zurückgefordert hat, somit auch mich schuldig zu halten verbunden ist, wozu sie sich auch verpflichtet hat. Sollte, was ich mit Hinblick auf die bevorstehenden Wahlen nicht annehme, die Bezirkshauptmannschaft B. sich zur administrativprozessualischen Djudication nicht competent halten, so bitte ich, das politisch-prätorische Verfahren einzuleiten.“

Auf dieses Einbringen verfuhrte die Bezirkshauptmannschaft B., daß diese Eingabe vor den ordentlichen Richter gehöre. Dagegen recurirte der Bezirksimarrer St. an die Landesbehörde und machte geltend, daß seine Forderung im öffentlichen, im politischen Rechte gegründet sei. Auch beschwerte er sich gegen die Bezirkshauptmannschaft B., daß diese nicht einmal auf sein Begehren wegen politisch-prätorischer Anfechtung eingegangen sei.

Die Landes-Regierung in Kärnten entschied am 22. Jänner 1870, Z. 222, dahin, daß der Anspruch gegen die Gewerkschaft F—g wegen Rückvergütung des dem Bezirksimarrer Anton St. vom Gewerker M. gemachten Lohnabzuges mit Rücksicht darauf, daß dieser Anspruch nicht gemäß Bericht des §. 102 der Gewerbe-Ordnung*) vor Verlauf von 30 Tagen nach Aufhebung des Dienstverhältnisses mit der Gewerkschaft F—g bei der politischen Behörde angebracht sei, vor den ordentlichen Richter gehöre, daher dem Recurre keine Folge gegeben werde. Jedoch ließ die Landes-Regierung dem Bezirksimarrer St. den Ministerialrecurs ausdrücklich offen.

Anton St. legte nunmehr den Ministerialrecurs ein und gab an, daß er nicht gewußt habe, daß sein gewerbliches Dienstverhältnis, welches factisch bestanden, rechtlich gelöst gewesen sei. Abgesehen davon habe er im Sinne des §. 102 der Gewerbe-Ordnung die politische Klage gegen die Gewerkschaft F—g in dem Augenblicke eingebracht, als sie entlassen (nata) sei, nämlich als der Gewerker M. ihm den Abzug gemacht. Eher habe er auch nicht auftreten können, weil die Gewerkschaft ihm eher nichts schuldig geworden sei. Die 30tägige Frist habe daher auch nur den scheinbaren Augenblick an laufen können. Jedenfalls hätte seinem eventuellen Gesuche um einen Vergleichsenerkung (politisch-prätorisches Verfahren) Folge gegeben werden müssen. Denn in der Natur der politischen Behörden liege es, sich mit solchen Verhandlungen zu befassen. Endlich hat Anton St. eventuell um Nachsicht der versäumten 30tägigen Frist im Gnadenwege.

Das Ministerium des Innern jedoch gab laut Erlasses vom 27. März 1870, Z. 3581, dem Recurre aus den Gründen der abweislichen Erledigungen keine Folge und erkannte die „Verweisung auf den Rechtsweg“ für richtig. H.

*) Der §. 102 der G.-O. lautet: Streitigkeiten der selbstständigen Gewerbetreibenden mit ihren Gesellen aus dem Dienstverhältnisse, welche während der Dauer desselben oder wenigstens vor Verlauf von 30 Tagen nach dessen Aufhebung angebracht werden, sind von der politischen Behörde zu verhandeln und zu entscheiden. Jene Streitigkeiten, welche nach Verlauf von 30 Tagen nach Aufhebung des Dienstverhältnisses angebracht sind, gehören vor den ordentlichen Richter.

Mittheilungen aus der Praxis.

Die bleibende Ueberlassung eines Grundstückes zu Vergnügungszwecken im Sinne der §§. 100 und 102 des Vergesetzes ist, wenn das Eigentum der Grundfläche nicht abgetreten worden ist, doch nur insoweit lebend, als sie durch die Nothwendigkeit für den Vergnügungsbetrieb begründet ist.

Mit der Eingabe vom 19. April 1869 hat die erzherzogliche Kammerdirection in T. bei der Vergnügungsmainnschaft in O. um die Einleitung der Verhandlung wegen zwangswiseiger Ueberlassung einer Auen von 277 Quadratraster von der Parzelle Nr. 662 des Adom B. in A. angeht, weil diese Grundfläche zur Herstellung eines Fahr- und Forderhochtes notwendig sei, mit dem Grundeigentümer aber ein gütliches Uebereinkommen nicht erzielt werden konnte. Ueber dieses Einreichen wurde durch die Bezirkshauptmannschaft E., gemeinschaftlich mit der Vergnügungsmainnschaft eine Vocalkommission durchgeführt und dabei festgestellt, daß die Transpurchung einer Auen von 280 Quadratraster von der Parzelle Nr. 662 des B. für Vergnügungszwecke der erzherzoglichen Kammerdirection wirklich notwendig ist, und daß die Verwendung derselben eine bleibende sein wird.

B. machte von der ihm für diesen Fall durch den §. 100 des Vergesetzes eingeräumten Verechtigung, nämlich auf die eigentümliche Uebernahme dieser Grundfläche seitens der Kammer T. zu bringen, keinen Gebrauch, vielmehr erklärte er, daß er darauf besthe, daß die besagte Fläche in seinem Eigentum verbleibe. Bei Ausmittlung der Nugentgangs-Entschädigung für diese Fläche bezogte B. zwei Kreuzer jährlich für jede Quadrat-Raster, jedoch stellte er die Bedingung, daß auf der ihm abgenommenen Aue keine Erde abgelagert werden solle, widrigenfalls er von einer Entschädigung gar nichts wissen wolle. Da diese Bedingung von der Kammer T. nicht angenommen werden konnte, so wurde die dem B. jährlich zu leistende Entschädigung von den beiderseitigen Sachverständigen auf zwei Kreuzer pro Quadrat-Raster geschätzt, und demselben überdies für die Dünger und Kalksteine eine Entschädigung von 8 fl. 33 kr. o. B. ein für allemal zuerkannt. Nunmehr wurde durch Entscheidung der Bezirkshauptmannschaft ein Einvernehmen mit der Vergnügungsmainnschaft erkannt, daß B. verpflichtet sei, die erwähnte Grundfläche der Kammer T. zum Vergnügungsbetriebe gegen die ausgemittelte Entschädigung für Düngung mit 8 fl. 33 kr. ein für allemal und gegen eine jährliche Entschädigung von 5 fl. 60 kr. d. B. auf unbestimmte Zeit zu überlassen; die erzherzogliche Kammerdirection aber sei gehalten, die jährliche Nugentgangs-Entschädigung inselange zu leisten, bis die gedachte Auefläche in ihren früheren Culturzustand zurückversetzt, was dem Grundeigentümer zur Verfügung übergeben sein wird. Ueberdies wurde bemerkt, welcher sich mit der Entschädigungsbestimmung nicht zufrieden stellen würde, die Ergehung des Rechtsweges vorbehalten.

Gegen diese Entscheidung brachte B. den Recurs ein, weil a) die Zeit, für welche die Grundüberlassung zu geschehen habe, nicht ausgesprochen sei, b) die Anordnung nicht erlassen worden sei, daß die Kammer T. nach geschehener Ausbeutung des Grundesfeldes gehalten sei, das benötigte Grundstück in den vorigen Stand zu versetzen, den Schot auszufüllen und die Höhen abzuräumen, c) weil keine Anordnung bezüglich der Bestizten getroffen wurde, welche die Kammer T. zu beobachten habe, um die ausgingenden ihr nicht überlassenen Grundstücke vor Beschädigung zu bewahren, und weil d) die ausgemittelte jährliche Entschädigung von 5 fl. 60 kr. d. B. zu gering bemessen sei. Zu ersten Bestizthepuncten wurde insbesondere bemerkt, daß es nach dem Wortlaute der Entscheidung der Kammer T. freistehen würde, dem B. das Grundstück niemals zurückzustellen, vielmehr auch nur ein diesem Betrage entsprechendes Capital zu erlegen, das aber kein genügendes Entgelt für die Benutzung dieses Grundes wäre. Es wurde das Begehren gestellt, die Landesregierung möge die Ergänzung der Entscheidung in der angegebenen Richtung anordnen.

Die Landesregierung bestätigte die Entscheidung der ersten Instanz, und motivirte ihren Auspruch damit, daß ad a) eine affirmative Bestimmung über die Dauer der Grundüberlassung nur bei einer vorübergehenden Benützung des Grundstückes im Sinne der §§. 100 und 102 des Vergesetzes stattzufinden habe, das Grundstück des B. solle aber stehend zu Vergnügungszwecken verwendet werden; ad b) in der angefochtenen Entscheidung ausdrücklich festgesetzt wurde, daß die Kammer T. die jährliche Entschädigung solange zu zahlen hat, bis sie das Grundstück dem Eigentümer zurückgestellt und in den früheren Culturzustand zurückversetzt haben wird, wodurch ja auch

selbstverständlich ausgesprochen worden sei, daß die Kammer T., wenn sie sich von der Zahlung der Entschädigung befreien will, das Grundstück vorher in den früheren Culturzustand zurückversetzen müsse. Eine zwangswiseige Zurückverlegung der zu Vergnügungszwecken bleibenden nennendsten Grundflächen in den früheren Culturzustand nach dem Aufhören des Vergnügungsbetriebes sei aber in dem Vergesetze nicht angedeutet; ad c) ebensowenig sei im Vergesetze angedeutet, daß bei zwangswiseiger Ueberlassung von Grundstücken zu Vergnügungszwecken dem Vergnügungsnahmer besondere Vorschriften zur Hinhaltung von Beschädigungen der angrenzenden Grundstücke aufzutragen wären. Ueberdies sei ja der Grundeigentümer ohnehin berechtigt, den Ertrag eines allenfallsigen Schadens im Rechtwege anzusprechen; ad d) die Entscheidung sei durch beiderseits unportirliche Schätzungen ausgemittelt und in der recurrierten Entscheidung demjenigen, der sich benachtheiligt erachtet, der Rechtsweg freigestellt worden, daher der Recurs auch in dieser Richtung unbegründet sei.

In dem Ministerialrecurs bleibt B. bei seinen früheren Ausführungen und meint insbesondere, daß für den Fall, als die Zeit der Grundüberlassung nicht festgelegt würde, die T. n. Kammer auch nach geschehener Ausbeutung des Grundes zu Vergnügungszwecken, denselben an den Eigentümer nicht zurückstellen brauchte, wenn sie nur die Entschädigung zahlt. Dies käme aber einer gezwungenen Expropriation gleich, auf welche die Kammer nach dem Vergesetze keinen Anspruch hat. Deshalb begehrt der Recurrent, daß der Kammer T. ansträblich die Verpflichtung auferlegt werde, die in Rede stehende Grundfläche nach gemachtem Gebrauche in den vorigen Stand zurückversetzen und dem Eigentümer zu übergeben.

Das Ministerium des Innern hat mit Entscheidung vom 16. Febr. 1870, §. 525 erlanten:

„Im Einvernehmen mit dem Ackerbauministerium wird dem Recurs des Adom B. aus E. wegen zwangswiseiger Ueberlassung einer Grundfläche von 280 Quadratraster zu Vergnügungszwecken an die erzherzogliche Kammerdirection in T. dahin Folge gegeben, daß die T. n. Kammer für verpflichtet erkannt wird, die fragliche Grundfläche, sobald die Nothwendigkeit der Benützung derselben für den Vergnügungsbetrieb entfällt, nach vorheriger Wiedererzeugung in den früheren Stand dem Eigentümer zurückzustellen.

Dieser Auspruch findet seine Begründung darin, daß es sich nach dem Ergebnisse der vorliegenden Verhandlung und im Sinne des §. 100 des Vergesetzes nicht um die Uebertragung des Eigentums an die T. n. Kammer, folglich nicht um eine bleibende Ueberlassung handelt, die Benützung des Grundes aber, wenn sich auch die Dauer derselben im Vorhinein nicht bestimmen läßt, ihre gesetzliche Grenze in der Nothwendigkeit für den Vergnügungsbetrieb findet, mit deren Aufhören der Eigentümer, der nur für den jährlichen Nugentgang entschädigt wird, die Rückstellung des Grundes in den früheren Stand anzusprechen befugt ist. Im Uebrigen wird die angefochtene Entscheidung bekräftigt.“

H.

Der Bestizten der Gemeinde, einen an sich gesetzlich unzulässigen Recurs zu erzeilen, kann nicht als eine Ueberschreitung des gesetzlichen Wirkungskreises oder als ein Verstoß gegen die bestehenden Gesetze im Sinne der Gemeinde-Ordnung angesehen werden.

Der Israelite Alter F., welcher auf dem Religionsfondsgute Eza. einen Propriationspacht betreibt, ist am 8. Juli 1869 um 11 Uhr Nachts, als er von S. nach Eze. fahrenden Straße, vor der Abzweigung eines von dieser Straße direct nach Eza. fahrenden Feldweges, innerhalb des Territoriums der Pfarz R., in welcher die Städtgemeinde Eze. das Propriationsrecht besitzt, vom städtischen Aufseher überfallen, durchsticht und nebst Wagen und Pferd nach Eze. transporthirt worden, wo der bei ihm gefundene Branntwein im städtischen Regioloale abgeladen und in Verwahrung genommen wurde. Mit Erkenntnis des Magistrates vom 17. Juli 1869, §. 11958, wurde nun Alter F. der Verkung des städtischen Branntwein-Ausschlag-Gesetzes durch Einbringung von elf Wadern und drei Maß Branntwein schuldig erkannt, und zum Erlage der einfachen städtischen Steuer von 13 fl. 50 kr., dann zur Zahlung des doppelten Strafbeitrages von 27 fl. zusammen also eines Betrages von 40 fl. 50 kr. verurtheilt. Der beantragte Branntwein wurde zur Sicherstellung des Strafbeitrages zurückgehalten. Hierbei wurde als erwiesen angenommen, daß er den Branntwein auf städtisches Gebiet eingeschmuggelt habe, und seine Aus-

flucht, daß er den Brantwein habe nach Gzn. bringen wollen, als ungenügend bezeichnet, weil ihm dahin näherer Weg zu Gebote gestanden wäre, als der durch das Territorium der Vorstadt R.

Ueber den Recurs des F. wurde mit der Entscheidung des Landespräsidenten vom 3. September 1869, Z. 8524, das Strafverfahren erster Instanz aufgehoben, weil konstatirt sei, daß F. bei seiner Anhaltung erklärt habe, den Brantwein nicht nach Gze, sondern nach Gzn. führen zu wollen, weil nach dem Directoren vom Jahre 1818 bei der Durchfuhr durch städtisches Territorium kein Aufschlag erhoben werden dürfe, weil eine Ablagerung des Brantweins in Gze nicht stattgefunden habe, weil endlich die Angabe des F., daß seine Unterhaltung weit außerhalb der durch eine Vorwahrungskette bezeichneten Einfuhrzolllinie erfolge, nicht widerlegt wurde.

Als Alter F. sich darüber beschwerte, daß diese Entscheidung zweiter Instanz nicht in Vollzug gesetzt werde, und gleichzeitig auch der Magistrat den Ministerialrecurs der Stadtcommune als Beschädigten gegen diese Entscheidung überreichte, erließ der Landespräsident unterm 7. October 1869, Z. 10077, eine Verfügung an den Bürgermeister, in welcher er vor Allen unter Berufung auf wiederholte Ministerial-Entscheidungen darauf hinwies, daß Berufsungen des Magistrats gegen in zweiter Instanz gefällte Strafverurtheilungen unzulässig seien, daß es daher Pflicht des Bürgermeisters nach §. 84 des Gemeinde-Statuts gewesen wäre, diesem Beschlusse des Gemeinderathes entgegen zu treten. „Da der Gemeinderath durch den Auftrag an den Magistrat, den Recurs zu ergreifen, seinen gesetzlichen Wirkungskreis überschritten, und den Magistrat in der Vollziehung seiner beschließenden Obliegenheit behindert habe, werde der Vollzug des Gemeinderaths-Beschlusses auf Grund der §§. 101 und 102 des Statuts“ unterlag, der Ministerialrecurs des Magistrats als unzulässig zurückgewiesen, und der Bürgermeister auf Grund des §. 93 des Gemeinde-Statuts aufgefordert, das losprechende Erkenntnis vom 3. September 1869 sofort zu vollziehen.“ Ausgleich wurde der Bürgermeister für jeden dem F. aus der Verhinderung erwachsenden Schaden verantwortlich gemacht. Gegen die Annullirung des Gemeinderaths-Beschlusses siehe der Stadtgemeinde der Ministerial-Recurs ohne ausübende Wirkung zu.

In Folge dieser Entscheidung wurde einerseits dem Alter F. der beanspruchte Brantwein zurückgestellt, andererseits aber der Ministerial-Recurs und zwar gegen beide Entscheidungen der Landes-Regierung ergriffen.

Das Ministerium des Innern hat darüber unterm 5. Februar 1870, Z. 425, entschieden, folo:

„Was der Allen den Recurs der Gemeinde Gz. gegen die Entscheidung in Angelegenheit der dem Alter F. imputirten Getränke-Einfuhrung betrifft, so wird derselbe im Uebereinstimmen mit dem Handelsministerium als unzulässig und überdies unbegründet zurückgewiesen. Die Unzulässigkeit des Recurses gründet sich, nachdem in dem vorliegenden Falle der Magistrat über speziellen Auftrag des Gemeinderathes als Beschädigter den Recurs eingebracht hat, nicht, wie in früheren ähnlichen Fällen auf die Ermägung, daß es der Strafbehörde erster Instanz nicht zusteht, gegen ein Erkenntnis der zweiten Instanz zu recurren, sondern auf den Umstand, daß im Sinne des §. 301 Strafproceßordnung dem Beschädigten das Recht des Recurses nur gegenüber dem Straf- nicht aber von losprechenden Erkenntnissen zusteht.“

Hingegen wird dem Ministerialrecurs der Stadtgemeinde Gz. gegen die mit der Entscheidung vom 7. October 1869, Z. 10077, verhängte und gesetzlich nicht begründete Sistrung des Gemeinderaths-Beschlusses vom 22. September 1869 Folge gegeben. Der Gemeinderath hat nämlich durch den fraglichen Beschluß weder seinen Wirkungskreis überschritten, sondern eben durch denselben das nach seiner Ansicht verfürzte Interesse der Gemeinde im Sinne des §. 57*) des Gemeinde-Statuts zu wahren versucht, was gegen die bestehenden Gesetze verstößt, da ja kein Gesetz die Betretung des Weges der Bitte oder

Beschwerde verbietet, im Gegentheile Artikel 11 des Staatsgrundgesetzes vom 21. December 1867, R. O. Bl. Nr. 142, das Petitionsrecht Jedermann gewährleistet. Hierin wird nichts durch den Umstand geändert, daß der Recurs in Angelegenheit der Getränke-Einfuhrung als unzulässig zurückzuweisen ist. Denn dies bedeutet nur insofern, als daß für die Oberbehörde im Obthe begründete formelle Gründe vorhanden sind, um sich in eine materielle Beurtheilung des Gegenstandes nicht einzulassen. Ob solche Gründe vorhanden seien, die zu Beurtheilung ist eben Sache der Behörde, bei welcher der Recurs oder die Beschwerde überreicht wird. Die Unzulässigkeit des Recurses aber macht die Ergreifung desselben nicht zu einem ungerechtfertigten Acte.

Da jedoch der Beschluß des Gemeinderathes vom 22. September v. J. wegen einer Ueberschreitung seines Wirkungskreises, noch einen Verstoß gegen die bestehenden Gesetze enthält, sind die Voraussetzungen nicht eingetreten, unter denen nach §. 102 des Gemeinde-Statuts für Gze. die politische Behörde berechtigt und verpflichtet ist, die Vollziehung des betreffenden Beschlusses zu unterlagen. Es wäre vielmehr Sache des Landespräsidenten gemessen, dem Bürgermeister von Gze. zu eröffnen, daß der Recurs gegen das mehr ermahnte losprechende Erkenntnis unzulässig sei, und daher ohne Anforderung von Seite des Ministeriums desselben nicht vorgelegt werden könne.“ —b.

Zur Frage, ob Führen mit gefaßten und nicht zunächst zur Düngerverwendung bestimmten Moos als manurelle Führen im Sinne des Manurettals angesehen sind.

Die Bezirkshauptmannschaft in C. hat über Anzeige des Mautpächters in C. mit dem Erkenntnis vom 6. Februar 1869, Z. 7017, 26 Grunbwirthe aus C. wegen Ueberschreitung des auf der schlesischen Landestrafste durch aufgestellten Localmauthvertrags mit Geldstrafen bestraft. Die Grunbwirthe recurren dagegen an die Statthalterei. Diese hob die beizurückstellende Erkenntnis auf, weil, wie es sich aus der Erhebung herausstellte, die Recurrenten auf diesen Führen Moos geführt haben, welches sie als Dünger bedürfen, die betreffenden Wirtschaftsführen daher in jene Kategorie gehören, welche im Sinne des §. 4, lit. o, Punkt 2 und 3 des Hofmannspräsidential-Decretes vom 17. Mai 1821, Z. 996, die Wegmauthbefreiung genießen. Gegen die Statthalterei-Entscheidung recurren der Mauthpächter und beklagt mit Rücksicht auf den vorgelegenen und constatirten Sachverhalt, daß der von der Statthalterei beruhte §. 2 hier nicht angewandt werden könne, weil in diesem §. nur von Dünger und Spädführen, nicht der Späts gleich auf selber gebracht und eingedreht wird, die Rede ist. Das Moos aber, um welches sich im vorliegenden Falle handelt, vor allem dazu verwendet werde, um Häuser und Stollungen vor der Kälte zu schützen und als Stallfrem zu dienen, und erst mittelbar, nach dieser Verwendung, als Dünger verbraucht werde. Ferner berief sich Recurrent auf den Finanzministerialerlass vom 17. Juli 1861, Z. 24050, in welchem ausgesprochen wurde, daß Holzführen die Mauthbefreiung nicht genießen, wenn das Holz um allgemein für jeden selbstgekaupte Preise gekauft wird. Der Recurrent glaube, daß dieser Erlass auch auf das fragliche Moos analoge Anwendung finde und besage, daß, da die Einsinken von C. protocoliarisch eingefunden haben, daß sie dieses Moos in den Wäldungen von C. und B. kaufen, und sie weiter eigene noch gepackte Ballungen besitzen, nach auch Servitutrechte in irgend einem Walde haben, das Moos nicht als Erzeugnis der eigenen Wirtschaft an den Mautort gebracht wurde, daher im Sinne §. 3 des citirten Manurettals auch nicht als Wirtschaftsführen angesehen werden könne.

Das Ministerium des Innern entschied unterm 8. Jänner 1870, Z. 16445, wie folgt: „Der Recurs des Mautpächters Ad. D. gegen den Statthalterierlass vom 31. Juli 1868, Z. 34734, wird, sofern damit gegen die mit diesem Erlass ausgesprochene Bezeugung des von der Bezirkshauptmannschaft C. gegen mehrere Jassisten von C. wegen verweigerter Entrichtung der Wegmaut für ihre Führen mit Moos an den Mautort gefahren bei C. gefällten Strafverurtheilungen Beschwerde geführt wird, im Grunde des §. 301 der Strafproceßordnung als unzulässig zurückgewiesen, und dem gleichzeitig gestellten Begehren des D., daß die Dreibewohner von C. zur Entrichtung der Maut für die gedachten Führen für verpflichtet erkannt werden, keine Folge gegeben, weil diese Führen als Wirtschaftsführen im Sinne der Mautverfügung vom 17. Mai 1821, §. 4, lit. o, Zahl 3 angesehen sind.“ H.

*) §. 101. „Die Staatsverwaltung übt durch die polit. Landesstelle das Aufsichtrecht über die Gemeinde dahin, daß dieselbe ihren Wirkungskreis nicht überschreite und nicht gegen die bestehenden Gesetze verstoße.“ c. (Art. XVI, Altes 2 des Ges. vom 5. März 1862.)

§. 102. „Wenn der Gemeinderath oder der Magistrat Beschlüsse fassen, oder der Bürgermeister Verfügungen trifft, wodurch dieselben ihren Wirkungskreis überschreiten, oder gegen die bestehenden Gesetze verstoßen, so ist die polit. Landesstelle berechtigt und verpflichtet, die Vollziehung solcher Beschlüsse oder Verfügungen zu unterlagen, wogegen der Recurs an das Ministerium des Innern offen steht.“

**) §. 57: „Der Gemeinderath hat die Interessen der Gemeinde öffentlich zu wahren und für die Betreibung derselben durch gesetzliche Mittel zu sorgen.“

